



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 4 апреля 2014 г. N АКПИ14-281

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.,
при секретаре С.А.,
с участием прокурора Коробкова Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению С.Н. о признании недействующим [пункта 1.9](#) санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.4.1.3049-13 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15 мая 2013 г. N 26,

установил:

санитарно-эпидемиологические правила и нормативы [СанПин 2.4.1.3049-13](#) "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций" утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15 мая 2013 г. N 26 (далее - Санитарные правила). Нормативный правовой [акт](#) зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (Минюст России) 29 мая 2013 г., регистрационный номер 28564, опубликован в "Российской газете", 2013 г., 19 июля.

[Пунктом 1.9](#) Санитарных правил установлено, что количество детей в группах дошкольной образовательной организации общеразвивающей направленности определяется исходя из расчета площади групповой (игровой) комнаты - для групп раннего возраста (до 3-х лет) не менее 2,5 метров квадратных на 1 ребенка и для дошкольного возраста (от 3-х до 7-ми лет) - не менее 2,0 метров квадратных на одного ребенка, фактически находящегося в группе.

С.Н. оспорила в Верховном Суде Российской Федерации приведенную норму, считая ее противоречащей положениям [главы III](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", [Федерального закона](#) от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [статьи 5](#) [Федерального закона](#) от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 6.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нарушающей права ее ребенка на получение качественного дошкольного образования, нормальные условия пребывания в дошкольной образовательной организации. В обоснование заявленного требования ссылается на то, что согласно ранее действовавшим санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам при определении площади групповой (игровой) комнаты в расчет принималось списочное, а не фактическое количество детей, находящихся в группе; вновь установленный порядок расчета не позволяет создать при реализации образовательных программ условия для охраны здоровья обучающихся, вынуждает дошкольные образовательные организации либо в одностороннем порядке отказываться от исполнения принятых на себя обязательств в соответствии с заключенными договорами, либо совершать административное правонарушение, принимая детей сверх установленного норматива, обоснованность которого не подтверждена соответствующим экспертным заключением.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) и Минюст России в своих возражениях указали на то, что нормативный правовой акт, оспариваемый в части, утвержден полномочным должностным лицом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор, [пункт 1.9](#) Санитарных правил не противоречит действующему законодательству, законодательные акты, на которые ссылается заявитель, имеют иной предмет правового регулирования и не регламентируют вопросы, связанные с организацией режима работы дошкольных образовательных организаций, обоснованность установленных нормативов подтверждена заключением эксперта Комиссии по государственному санитарно-эпидемиологическому нормированию.

С.Н. в судебное заседание, о котором извещена надлежащим образом, не явилась. Ходатайство заявителя об обеспечении ее участия в судебном заседании путем организации видеоконференц-связи судом отклонено, поскольку причин, объективно препятствующих явке в суд, она не сообщила и для

защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушать ее устные пояснения. Разрешение настоящего дела не требует установления фактических обстоятельств, связано с юридической оценкой оспариваемой правовой нормы, обязанность по доказыванию законности которой возлагается на орган, издавший эту норму.

Обсудив доводы заявителя, заслушав возражения представителей Роспотребнадзора М., Я. и представителя Минюста России К., проверив оспариваемое нормативное **положение** на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Коробкова Е.И., полагавшего **пункт 1.9** Санитарных правил в части слов "фактически находящегося в группе" не соответствующим действующему законодательству. Верховный Суд Российской Федерации считает данный **пункт** в указанной части подлежащим признанию недействующим.

В силу **пункта 2 статьи 38** Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" разработка санитарных правил должна предусматривать, в частности, определение санитарно-эпидемиологических требований предотвращения вредного воздействия факторов среды обитания на здоровье населения, установление критериев безопасности и (или) безвредности, гигиенических и иных факторов среды обитания.

Санитарные **правила** утверждены Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации во исполнение полномочий, предоставленных **пунктом 1 статьи 39** названного Федерального закона, и согласно их **пункту 1.1** направлены на охрану здоровья детей при осуществлении деятельности по воспитанию, обучению, развитию и оздоровлению, уходу и присмотру в дошкольных образовательных организациях, а также при осуществлении услуг по развитию детей (развивающие центры) в дошкольных организациях независимо от вида, организационно-правовых форм и форм собственности.

Пункт 1.9 Санитарных правил предписывает определять количество детей в группах дошкольной образовательной организации исходя из расчета площади групповой (игровой) комнаты по нормативам площади, приходящейся на 1 ребенка, фактически находящегося в группе.

Установленные нормативы площади на 1 ребенка (2,5 или 2,0 кв.м в зависимости от возраста ребенка) сами по себе не противоречат каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Данные нормативы были предусмотрены и ранее действовавшими санитарными правилами, позволяють обеспечить уровень безопасности, гарантирующий безвредную и благоприятную среду обитания в период пребывания детей в образовательной организации, что следует из заключения на проект Санитарных **правил** главного эксперта Комиссии по государственному санитарно-эпидемиологическому нормированию кандидата медицинских наук Б.

Вместе с тем **пункт 1.9** Санитарных правил предусматривает применение этих нормативов не с учетом количества детей в группе, а исходя из количества фактически находящихся в группе детей.

Такая правовая норма не осуществляет санитарно-эпидемиологическое нормирование факторов среды обитания и условий жизнедеятельности человека, не устанавливает какие-либо гигиенические нормативы. Предметом регулирования этой нормы являются отношения, связанные с организацией режима работы дошкольных образовательных организаций, укомплектованием групп дошкольных организаций, что не относится к полномочиям Главного государственного санитарного врача Российской Федерации, осуществляющего в силу **пункта 3 статьи 46** Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" организацию федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

Пункт 1.9 Санитарных правил в части, регулирующей вопросы, не относящиеся к компетенции Роспотребнадзора, по своему содержанию является также неопределенным, не позволяет установить, на какой момент и по каким критериям определять количество детей, фактически находящихся в группе.

Оспариваемая правовая **норма** допускает комплектование групп в дошкольных образовательных организациях с превышением установленных нормативов, условием соблюдения которых будет являться лишь фактическое отсутствие части детей в отдельные дни. Фактическое же присутствие всех принятых в группу детей приведет к нарушению установленных санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха, воспитания и обучения детей.

Следовательно, **пункт 1.9** Санитарных правил может привести к несоблюдению установленных гигиенических нормативов, ненадлежащему исполнению дошкольной образовательной организацией принятых на себя по договору с родителями детей обязательств, оказанию некачественных образовательных услуг, что нарушает права и законные интересы родителей, в том числе заявителя, и не соответствует **статьям 42, 43** Конституции Российской Федерации, гарантирующим каждому благоприятную окружающую среду и право на образование, Федеральному **закону** "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", **статье 5** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", **статьям 309, 310** Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которых обязательства должны исполняться надлежащим образом, а также **статье 4** Закона

Российской Федерации "О защите прав потребителей", закрепляющей обязанность исполнителя оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору, и право потребителя на получение услуги такого качества.

С учетом изложенного и руководствуясь [статьями 194 - 199, 253](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление С.Н. удовлетворить частично.

Признать недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу [пункт 1.9](#) санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПин 2.4.1.3049-13 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 15 мая 2013 г. N 26, в части, определяющей установленные в этом пункте нормативы исходя из площади (групповой) игровой комнаты на одного ребенка, фактически находящегося в группе.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н.К.ТОЛЧЕЕВ